

Id Cendoj: 38038340012001100726  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 556/2001  
Nº de Resolución: 751/2001  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA  
Tipo de Resolución: Sentencia

Recurso 556-2001

RECURSO NUMERO: 556-2001

MAGISTRADOS:

ILTMO.SR.DON.JOSÉ MARÍA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILTMA. SRA. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> DEL CARMEN SÁNCHEZ PARODI PASCUA. ILTMA.SRA.D<sup>a</sup> PILAR DÍAZ DE LOSADA HAMILTON

En Santa Cruz de Tenerife, a veintiocho de noviembre de dos mil uno.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

### **S E N T E N C I A**

En el Recurso de Suplicación núm. 556-2001, interpuesto por Doña Ariadna , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. tres en los Autos R.- 542-2000 en reclamación de derecho, ha sido Ponente la ILTMA. SRA. DOÑA M<sup>a</sup> DEL CARMEN SÁNCHEZ PARODI PASCUA.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Doña Ariadna , en reclamación de derecho siendo demandado el Inss y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 28 de febrero de 2001, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatoria.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes: "Primero.- Doña Ariadna , de 49 años de edad, (nacida el día 8.6.1951), afiliada a la Seguridad Social con el número NUM000 , residente Hermigua, La Gomera, tiene la profesión de agricultora por cuenta ajena y servicio de bares y cafés por cuenta propia. La base reguladora de incapacidad permanente derivada de contingencia de enfermedad común es de 65.729 pesetas. Segundo.- En sentencia de este Juzgado de 19.2.97 en autos 424/96, le fue reconocida la incapacidad permanente total para su profesión habitual. Dicha sentencia fue confirmada por sentencia de 23.1.98 de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Canarias (recurso de suplicación 473/97. Tercero.- Transcurridos dos años se procedió a la revisión del grado de incapacidad por evolución de deterioro de sus dolencias.Como consecuencia de enfermedad, a la demandante le fueron tenidas en cuenta por la sentencia referida las siguientes dolencias: Asma bronquial intrínseco, corticodependiente severo. A pesar de los tratamientos prescritos, requiere múltiples atenciones de urgencias e internamientos hospitalarios. Obstrucción bronquial, con pruebas broncodilatadoras positivas. **Fibromialgia** de origen psicógeno. Hiperlaxitud articular. Escoliosis lumbar derecha. Gonoartrosis de inicio. Rinitis. Úlcera duodenal con sangrado y hernia de hiato como proceso secundario de medicación

para tratar el asma bronquial. Insuficiencia respiratoria crónica con tratamiento médico, de oxígeno a domicilio como consecuencia de la disnea y broncoespasmo. Cuarto.- Con posterioridad en el año 1999 se detectó una depresión secundaria debido al tratamiento del asma bronquial intrínseco con altas dosis de esteroides. También hipertensión arterial y osteopenia, según informe de la alergóloga Dra. Carolina del Hospital Ntra. Sra. de Candelaria. Quinto.- Tras revisión de su situación, el INSS en resolución de 20.I.2000 mantuvo el mismo grado de incapacidad por entender que no se habían producido variaciones en el estado de sus dolencias. La demandante ha agotado la reclamación previa".

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. tres, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando la demanda sobre reconocimiento de derecho interpuesta por Doña Ariadna, contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social, debo absolver y absuelvo a la Entidad Gestora de la pretensión de la parte demandante".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente, señalándose el día ocho de noviembre de dos mil uno para los actos de votación y fallo.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El escrito del recurso se limita a decir que debe aplicarse el art. 137 nº 5 de la Ley General de la Seguridad Social al haber quedado acreditado que al demandante debe concederle una incapacidad absoluta.

Esta Sala tiene dicho que el recurso de suplicación es un recurso de carácter extraordinario en donde cualquier censura acerca del derecho aplicado pueda ser acogida es indispensable no sólo la cita expresa de las normas o preceptos que se estimen vulnerados, sino también el oportuno argumento o razonamiento explicando en qué ha consistido la infracción legal acusada, si lo ha sido por no aplicación, por aplicación indebida que supone la aplicación efectiva pero inadecuada de la norma, o por interpretación errónea que implica un conocimiento equivocado en lo que atañe a su alcance y contenido, lo que no ha realizado el recurrente en el supuesto que nos ocupa, por lo que, en definitiva, no cabe aceptar ninguna censura jurídica, ya que no se advierte que el Juzgador haya infringido norma legal alguna en vigor y que sea de aplicación al caso enjuiciado.

Sabido es que el legislador ha configurado el proceso laboral como un proceso al que es consustancial la regla de la única instancia, lo que significa la inexistencia del doble grado de jurisdicción, pese a la expresión contenida en la Base 31.1 de la Ley de Bases 7/1989 y construyendo el recurso de suplicación como un recurso extraordinario, que no constituyen una segunda instancia, y que participa de una cierta naturaleza casacional (Sentencia del Tribunal Constitucional 3/1983, de 25 de Enero).

Ello significa que este recurso puede interponerse sólo para la denuncia de determinados motivos tasados y expresados en el precitado artículo 191 de la ley de Procedimiento Laboral, entre los que se encuentra el de la revisión de los hechos probados.

De ahí que el Tribunal no puede examinar ni modificar la relación fáctica de la sentencia de instancia si ésta no ha sido impugnada por el recurrente, precisamente a través de este motivo, que exige, para su estimación: a) que se haya padecido error en la apreciación de los medios de prueba obrantes en el proceso, tanto positivos, este es, consistente en que el Magistrado declare probados hechos contrarios a los que se desprende de los medios probatorios; como negativo, es decir, que se hayan negado u omitido hechos que se desprenden de las pruebas; b) que el error sea evidente; c) que los errores denunciados tenga trascendencia en el fallo, de modo que si la rectificación de los hechos no determina variación en el pronunciamiento. El recurso no puede estimarse, aunque el error sea cierto, d) que el recurrente no se limite a expresar que hechos impugna, sino que debe concretar qué versión debe ser recogida, precisamente como debiera quedar redactado el hecho, ofreciendo un texto alternativo; y, e) que el error se evidencie mediante las pruebas documentales, o periciales obrantes en autos, concretamente citadas por el recurrente, excluyendo todos los demás medios de prueba, salvo que una norma atribuya a algunos elementos probatorios un determinando efecto vinculantes de la convicción del juez, en cuyo caso la infracción de dicha norma habría de ser denunciada. En cuanto a los documentos que pueden servir de base para estimación del motivo del recurso, ha de señalarse que no basta cualquier de ellos, sino que se exige como la jurisprudencia ha resaltado que los alegados tenga concluyente poder de convicción o decisivo valor probatorio y gocen de fuerza suficiente para poner de manifiesto al Tribunal el error del Magistrado de instancia, sin dejar resquicio alguno a la duda.

SEGUNDO.- Consecuentemente con ello y dado que no consta cual ha sido el error del Juzgador al

valorar las pruebas conforme a las facultades que tiene conferidas, procede desestimar el recurso al no haberse desvirtuado a través del mismo la conclusión a la que llegó el Magistrado de instancia.

## **FALLAMOS**

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Doña Ariadna contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 28 de febrero de 2001, en virtud de demanda interpuesta por ella misma contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social en reclamación de derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. tres, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencias.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.